**СЦЕНАРИЙ „БАЛКАНИ ЗАВИНАГИ “**

Това определено е песимистичен, но не катастрофичен сценарий за развитие на обстановката в зоната на непосредствените национални интереси на сигурност. Неговата логика е от типа „Игра с нулева сума“. Сценарият илюстрира как доминирането на ирационални идеологеми и амбиции за доминиране, надмощие и власт над политическите и индивидуалните ценности създава конструкция от „победители“ и „губещи“. При това както всяка „победа“, така и всяка „загуба“ е източник на нова конфликтност в спиралата на насилието. Сценарият предлага един правдоподобен пример за развития на основните характеристики на ситуацията на сигурност в региона, ако националистически, шовинистични и открито агресивни идеи и цели вземат връх в обществата от региона. Обезкуражаването на международната общност от многогодишните напразни усилия за стимулиране на регионална стабилност и прогрес е резултат от липсата на визия и воля у местните популистки лидери да поставят националните политики на основата на европейските демократични и общите хуманни ценности. Сценарият илюстрира възможност за връщане на Балканите към цикъла на страха, насилието и регреса, независимо от „морковите и тоягите“ на международната общност.

В 2025 г. Западните Балкани са се превърнали в „черна дупка“ в сърцето на Европа. Надеждите, че 30 години след Дейтънското споразумение хората ще се уморят от противопоставяне, разделяне и насилие, не се оправдават. Точно обратното, напрежението в Косово, Македония и Босна и Херцеговина не отслабва, а общата ситуация в региона стагнира.

**Развитие на основните характеристики**

Почти десет години след операцията на НАТО срещу Сърбия и последвалото падане на режима на Сл. Милошевич, който беше основният, но далеч не единственият катализатор на войната срещу бившите сънародници, ситуацията в района на Западните Балкани се описва като процес на „стабилизация“, „демократизация“ и „европеизация“. Такава е гледната точка на Брюксел, защото държавите, членки на ЕС, поемат досегашната мисия на НАТО SFOR в Босна и Херцеговина и водещата роля в мироопазващата операция и програмите за възстановяване и развитие в Косово. В по-широк контекст обстановката включва също присъединяването на България и Румъния към ЕС с минимални временни ограничения, започването на преговори за членство с Турция, приемането на Хърватска като реален следващ член на Съюза и възприемането на Македония като потенциален. Вследствие на тези развития „двузъбата“ политика на ЕС към Балканите изглежда успешна. На фона на Западните Балкани държавите от ЕС имат най-реалната възможност да докажат както на самите себе си, така и на света, че Обща политика в областта на външните отношения и сигурността може да бъде постигната. Тази положителна картина на обстановката и основните тенденции в региона обаче изглежда по различен начин от гледна точка, избрана някъде в планините между Прищина, Белград, Скопие, Сараево и Тирана. Европейските усилия в района на Западните Балкани, макар и принципно правилно построени, страдат от постепенна, но видима маргинализация за сметка на други приоритети с предимно вътрешен за Съюза характер. Политиката на ЕС е построена върху няколко погрешни допускания и практически заобикаля основните бели петна на картата, които са различни от статута на Косово и предаването на военнопрестъпниците на трибунала в Хага. Допускането, известно с наименованието „Незавършен мир“ по доклада на Международната комисия за Балканите от 1996 г., е за това, че основните препятствия за демократичното развитие в региона са „наследството на войната, комунизма и историята“. На тази основа Комисията предлага международната стратегия да се съсредоточи върху изграждането на граждански общества в отделните нации, подкрепа за регионални и трансетнически проекти, пренаписване на учебниците по история, гарантиране на свободни медии и т.н.

„Незавършеният мир“ оказва принципно въздействие върху подхода на международната общност към проблемите, особено на ЕС. Неговата парадигма е, че корените на политическите проблеми на Балканите са предимно етнополитически; т.е. свързани с два проблема – малцинства и национализъм. Поради това принципен приоритет трябва да бъде статутът на малцинствата, а основен партньор в проектите за развитие на демокрацията – неправителствените организации с международно финансиране и медиите с неправителствено такова.

Национализмът и ненационализмът се представят като две едва ли не единствени характеристики на политическия процес в страните от региона. Практически това допускане, макар и да имаше основания на един по-ранен етап, отдавна не може да бъде прието за водещо в регионалния политически процес. Днес то все още се прилага по отношение на Сърбия, Македония и Хърватска, но причината е преди всичко в това, че международните медии все още предпочитат именно тази гледна точка за драматичните си репортажи то Балканите. Тази парадигма не се връзва и с едно от важните политически развития през последните години – промените в характера на самия национализъм като елемент от демократичната европейска политическа реалност. В обществата от региона национализмът е по-скоро антиромска, антиалбанска, антибългарска и т.н. ксенофобия или антизападен популизъм, отколкото от типа, поставен от Милошевич в основата на братоубийствените войни от края на миналия век.

Допускането, че преходът към демокрация на бившите комунистически и диктаторски държави е преди всичко въпрос на норма и институционализация, превръща този драматичен социален процес в едва ли не административен цикъл от типа “задача – изпълнение – отчет – нова задача“. Държавите се сравняват и ранжират по количествени параметри и чрез административни процедури. Презумпцията е, че изграждането на новата държава и развитието на демокрацията обезателно вървят в един и същи коловоз и взаимно се допълват и усилват. Прилагането на този подход не само към България и Румъния, а и към Косово, Македония, Босна и Херцеговина и Кипър е илюстрация на съвършената неадекватност както на парадигмата за „прехода“, така и на програмите, създадени, за да го подпомагат.

Допускането, че разпределянето на държавната власт е същностен процес на прехода и символ на „успешен процес на демократизация“ от самото начало на трансформацията на обществата и държавния апарат, нанася катастрофални поражения върху социалната среда на хората, създава условия за „див капитализъм“ и се превръща в благодатна почва за криминализацията на живота.

В най-добрия случай разбирането, че демокрация е нищо повече от точно противоположното на авторитаризъм, е опростяване на прехода и води до сценарий на „бавната смърт“ – електорална псевдодемокрация, политиканстване без политика и победа на корпоративизма над политическата платформа. В най-лошия случай – до сценария на „черната дупка“, при който от демокрацията остава само нейната обвивка.

Допускането, че интеграционната парадигма е най-привлекателният „морков“ за стимулиране на балканските общества да поемат риска на политическата и особено на икономическата трансформация, се базира на презумпцията, че в един момент всички балкански държави ще бъдат членки на ЕС (от срещата на ЕС в Солун, 2003 г.). Тя обаче се оказва противоречива не заради крайната си цел, а поради подценяването на самия преход – драматичното време, през което обществата нито са европейски, нито са предишните, а държавите нито са членки, нито са предишните национални държави. Скритата страна на това допускане е погрешното разбиране, че „държавата“ е предпоставка, а не резултат от демократичния процес и икономическите реформи. Т.е. за да има успешна интеграция в ЕС, трябва най-напред нацията да си „преоткрие“ държавата, но в някаква нова демократична форма. Така демокрацията започва да се измерва с нейната институционализация. Решенията, които обществата трябва да вземат, са напълно деполитизирани „заради членството в ЕС“. Хората са принудени не да избират между идеи и визии за развитие, а между личности, които ги убеждават, че по-успешно от други ще запълнят чек-листа с критериите за членство в ЕС. Като се добави и въвеждането на валутен борд, се вижда, че парадигмата на интеграцията свежда прехода до съвършено технократски решения. Без всякаква политика този подход превръща демократизацията в региона до процес за „постигане на европейски стандарти“ от народи, които по принцип са идентифицирани по различната си културна и обществено-политическа традиция от европейската.

Сериозните проблеми при концептуализирането и осъществяването на прехода на балканските народи и държави към демокрация и интеграция рефлектират най-силно чрез „секюритизацията“ на живота и политиката. Опасността от установяване на контрол от страна на национални и международни криминални мрежи върху политиката и административното управление е реална и в голяма степен се случва. Хората се чувстват несигурни за живота си, за имуществата си, за близките си и за държавите, в които живеят.

На Балканите главната заплаха в съзнанието на масите идва от отслабването на държавността, а не от съседите и Ал Кайда. Мащабите на процесите, водещи до „секюритизация“ на общества, са толкова сериозни, че международните военни мисии, вместо да се заменят от програми за ускорено развитие и интеграция, се трансформират в полицейски. Секюритизацията не търси политически идеи и европейски ценности чрез демократичния политически процес, а „силната ръка“, която ще върне сигурността, а не толкова развитието и интеграцията.

Социалният статут на хората от балканските държави е сред основните характеристики, които определят тяхното отношение към политическите процеси в страните им, региона, Европа и света. Животът в бедност създава различни политически нагласи, от тези, които биха могли да се измислят и разберат в Европа. Балканските народи винаги са били сред най-бедните в Европа, но никога преди това глобализацията и тоталното информационно пространство не са им давали възможност толкова масово да се сравняват с хората от другите европейски региони. Резултатът е миграция. Миграция от села към градове, от един регион в друг, емиграция в други държави и други континенти. Балканските нации са нации от непрекъснато пътуващи по социално-икономически причини хора. Миграцията е средство за оцеляване и разбираема формула на „обещанието за прогрес“. Разрушаването на пенсионните, образователните и здравните системи е друг общ деноминатор на прехода. Това превръща социалният статут във втори основен източник на политическо предпочитание наред със сигурността. Всеки, който в изборна ситуация убедително разкаже как за две-три години ще изравни стандарта на живот на местните с този на западноевропейците, има категоричен шанс да бъде избран. Ниският социален статут ще продължи да захранва вълната на популизъм в политическата реалност на Балканите.

Популизмът ще продължи да ражда „модерен“ национализъм. „Модерният“ национализъм неизбежно ще произвежда някакъв вид ксенофобия – срещу етносите, срещу различните, срещу богатите, срещу чужденците. В политиката на ЕС по отношение на Западните Балкани има определен застой, поради обективни вътрешни причини и вероятно поради процеса на поемане на повече отговорности, изпълнявани до този момент от НАТО и САЩ. Политическите реалности в местните общества обаче имат своята логика. Ако местните отговорни политически фактори загубят собственото си убеждение в европейската кауза, това не само ще доведе на власт популистите, а и сериозно ще минимизира резултатите от огромните усилия на ЕС, НАТО, САЩ и много други държави и народи от международната демократична общност, инвестирали с живота на свои хора и ресурси в бъдещето на Балканите.

ЕС ще се окаже в ситуация, в която ще изразходва повече средства за военни и полицейски операции, отколкото за програми за стабилизиране и развитие. Неуспехът на мисията на ЕС на Балканите би означавал провал на опитите за консолидиране на Общата политика в областта на външните отношения и сигурността по жизненоважен за самата Европа въпрос. Като се има предвид, че България и Румъния извървяха пътя до членството за време то от 1993 г. до 2007 г., то може с висока доза реализъм да се приеме, че единствено, ако незабавно предприемат подобни на двете страни мерки, Албания, Сърбия, Македония и Черна гора могат да постигнат членство в ЕС около 2020–2025 г. (за Хърватска срокът е значително по-кратък).

Политиката на НАТО към Западните Балкани е „по-лесна“, защото по един или друг начин Алиансът свърши вече основната част от своята работа. Не всичко и всички оценяват тази работа по едни и същи критерии, но при криза, като тази от 90-те на миналия век, не е реалистично да се очакват еднакви оценки (такива отсъстват сред самите държави от НАТО). НАТО направи необходимото, за да поддържа очакването за „отворена врата“ през 2008 г. поне за трите държави от Адриатическата харта – Албания, Босна и Херцеговина и Хърватска. НАТО и САЩ са спонсори на може би най-важния регионален проект – Срещата на министрите на отбраната на страните от Югоизточна Европа и нейните производни СИИБРИГ и БЛАКСИИФОРС. В бъдеще наред с въпроса за новите държави членки разширяването на формите на пряко военно сътрудничество, на дву- и многостранните военни формирования и на съвместното участие не само в учения, но и в реални мисии като тази на СИИБРИГ в Афганистан ще бъдат основен инструмент за по-нататъшно укрепване на доверието и стабилността в региона. Пълното присъединяване на Сърбия, Черна гора и Босна и Херцеговина към регионалното военно сътрудничество е необходимо и неизбежно решение. В това отношение основен проблем, след преместването на фокуса на САЩ към други региони, е недостигът на собствени ресурси за военни програми на приятелство и коопериране. В бъдеще е възможно да се обсъжда по-тясно обвързване на подходите и програмите на НАТО и ЕС в сферите на широката сигурност, реформите на сектора за сигурност и гражданско-военното сътрудничество между държавите от региона.

За САЩ в непосредствен план стратегията по отношение на Балканите включва преди всичко проблема със статута на Косово, предислоцирането на военни части и обекти в отделни страни от региона и общите процеси на демократизиране и икономическо развитие на държавите и обществата. Статутът на Косово е въпрос, по който САЩ нямат време и намерение да чакат намирането на някакъв специален път. Те смятат, че ситуацията е заредена с достатъчно конфликтност, за да избухне нова криза. Търсенето на нов специфичен път за решаване на проблема може по различни причини да отнеме повече време от това, за което кризата да ескалира. От друга страна, популярността на косовските албанци сред западните общества и медии непрекъснато спада поради насилието срещу останалите в провинцията сърби, вандалщината към християнските светилища и отказа им да направят извънредни усилия да постигнат „стандарти преди статута“.

Дислоцирането на военни формирования и дейности от Западна Европа в страни от Балканите е в контекста на новата глобална стратегия на САЩ. Базите от този регион покриват критично важни региони на изток, югоизток и юг, в които важни американски интереси са поставени на изпитание. Бъдещето на военната база „Бонд стиил“ е пряко свързано със статута на Косово. Трайното решаване на балканския проблем и особено на казуса със статута на Косово САЩ свързват с още пет принципни за тях въпроса: Босна и Херцеговина, Македония, Чечня, Тибет и Кюрдистан. Проблемът е как да се реши статутът на дадена общност ,без това да доведе до ескалация и криза в съответния регион и напрежение и противопоставяне в СС на ООН, което пък да рефлектира негативно върху широк кръг от други въпроси, изискващи сътрудничество между великите сили. Така казусът „Косово“ свързва стратегически интереси на САЩ поне с такива на Русия и Китай, както и с отношенията в критичния за тях регион на Персийския залив. За Русия Балканите са и ще бъдат интересни в най-малко три аспекта. Решаването на основния проблем на настоящето – статута на Косово, позволява на Русия да играе ролята си на глобална сила чрез евентуално вето или подкрепа в СС на ООН. Чрез политиката си по този въпрос Русия се опитва да доближи към себе си държави, чиито правителства не приемат евентуално признаване на независимост на Косово, защото е извоювано чрез насилие и въоръжени действия. Привличайки правителства и обществена симпатия, Русия ще осигурява благоприятна среда за своето геоикономическо настъпление към Западна Европа през Балканите. По този начин постепенно и систематично ще се установява контрол върху всичко, което може да бъде купено с петродолари – стратегически предприятия, инфраструктура, информационни средства и политически комфорт.

Във военно отношение регионът се развива като стратегически интересен за Русия, преди всичко като пространство за преместване на американски бази, съоръжения и дейности, а така също при бъдещо решение за дислоциране на руски военноморски сили в Средиземно море.

Евентуално забавяне на присъединяването на държавите от региона към НАТО е от принципна важност за Русия. Както и минимизирането на активността на регионалното военно сътрудничество. В зоната на Черно море интересите на Русия диктуват временно сътрудничество с Турция, докато се реши проблемът с предислоцирането и пълното обновление на Черноморския флот.

**Сценарий**

Самообявяването на независимост от косовските лидери през 2008 г. предизвика раздвоение в международната общност и непремерени реакции от страна на Сърбия. Мисията на ЕС под егидата на UNMIK, която трябваше да бъде развърната като програма за стабилизиране и развитие, беше ад-хок преобразувана в полицейска. KFOR в състав от шест батальона на НАТО продължава да изпълнява задачите си паралелно с мисията на ЕС. Допълнителен контингент за бързо реагиране в състав от два батальона е дислоциран в района на летището в Прищина и в долината на Прешево. Мисията на ОССЕ също продължава без особен успех. Усилията на международната общност в Косово се оценяват по-скоро като провал. Икономическата стагнация не е напускала хората, безработицата е постоянно над 50%. Голяма част от населението напълно зависи от социалните помощи, предоставяни по линия на международната мисия. Населените места страдат от недостиг на електричество, горива и храни. Над 80% от пазара е „черен“. Националната политическа система е окупирана от бивши командири и откровено криминални субекти. Единствената политическа платформа е свръхнационалистическа и антисръбска. Създадените с помощта на мисията на ООН и ресурсите на ЕС централна и местна администрация практически не работят за никого освен за собствени корупционни схеми. В тях се оказват замесени и международни служители. Изглежда, че няма заинтересовани страни от бързо подобряване на ситуацията. Като резултат областта напускат млади образовани хора и прииждат криминални групировки и мрежи, които установяват канали от Китай, през Украйна и Чечня до Колумбия и обратно. Трафикът на оръжия, наркотици и хора процъфтява и на практика никой не се бори срещу него. Огромни количества леко оръжие отново са в ръцете на кланови и бандитски формирования. Използването на пътищата на областта за какъвто и да е транспорт е практически невъзможно поради системните нападения с цел грабеж и отвличания за откуп.

В областта от дълго време се наблюдава прилив на джихадисти с опит, пари и връзки както сред мюсюлманските спонсори на терора, така и в Европа. В Белград радикалите и националистите са неизменно на власт. Националистическите политически платформи доминират както вътрешнополитическия живот, така и регионалната политика на страната. Сърбия е в дълбока изолация както от тези, които не приемат действията, така и от тези, които споделят някои от съображенията, но поради принадлежността си към НАТО и ЕС се дистанцират. Връзки се поддържат единствено с Русия.

Страната е в трайна икономическа депресия, която произвежда непрекъснато усилващо се социално и политическо напрежение. Популистките лозунги стават радикални и агресивни. Искането за помощи от ЕС и други международни организации не се обвързва с ангажименти за демократични промени и компромисни усилия. Секретните служби и армията са под политическия чадър на националистите и практически контролират страната. Свободните средства за масово осведомяване са премахнати или поставени под контрол.

Македония е почти разделена страна. Политическата ситуация се доминира от безплодна реторика за неизпълнените обещания от страна на Запада за членство в НАТО и за икономическа помощ.

Албанските политически фактори, след като демонстративно напуснаха парламента в Скопие, се занимават с полунелегална дейност в районите с албанско население. Повечето от умерените албански лидери са прокудени въобще от страната. В тези райони бързо се установяват извратен шериат и племенни порядки. С пари от мюсюлмански страни се строят огромен брой джамии и медресета. Светското образование е практически подвластно на специално изпратени хора с опит от Пакистан и Саудитска Арабия. Населението намира подслон при религията и криминалните групировки. Западната граница на страната практически не се контролира от македонските сили. Армията и службите за сигурност имат символичен потенциал. Връзките на албанците в Косово и Македония с Тирана се по-скоро криминално-трафикантски, отколкото политически. Реториката на политическите функционери в подкрепа на албанските каузи в съседните страни в голяма степен е само символична и за лична политическа изгода. Самата Албания от години е в състояние на икономически регрес и социална деградация поради липсата на консолидирано политическо ръководство и интерес у елита. Елементарни човешки потребности като електричество, храна и медикаменти са инструменти за политически натиск и корупционен шантаж. Емиграцията е естествен избор за младите – над 70% от реалните доходи на населението са пари на емигрантите. Връзките на албанската с китайската мафия и колумбийските картели превръща страната в един от световните центрове за трафик на наркотици, оръжие и радиоактивни материали. По подобен начин руската мафия е установила контрол върху по-голямата част от инфраструктурата на Черна гора и особено върху бреговата ивица на Адриатическо море. Република Сръбска практически е престанала да участва във федералните дела на Босна и Херцеговина и се е ориентирала изцяло към политически и икономически отношения със Сърбия. Официално отделяне не е обявено главно, за да се използва международната финансова поддръжка. В цялата федерация мълчаливото етническо прочистване е завършено. Обособени са три области, в които смесеното население е под 2%. Това парализира външните отношения на държавата – членството в ООН, Съвета на Европа и Партньорство за мир на НАТО е практически формално и функционално замразено. Религиозни дейци и съображения от трите религии във федерацията доминират политическите решения и действия. Влиянието на уахабизма и парите на Саудитска Арабия в мюсюлманска Босна е тотално. След установяване, че в Босна се изграждат мрежи за снабдяване и лагери за подготовка на ислямски терористи, присъствието на сили на НАТО е възобновено.

Общата ситуация в региона е влошена и поради дълбокото разделение сред международните фактори, последвало самообявяването на независимост от Косово. Опитите на международните посредници да закрепят отношенията около „Плана Ахтисари“ са провалени главно поради политиката на Русия. Всички опити да се постигне напредък чрез СС на ООН до този момент са неуспешни. Подготовката на Русия за възстановяване на военноморското присъствие в Средиземно море е на заключителен етап. Сключени са дългосрочни договори с Черна гора за използване на нейни адриатически пристанища за базиране и поддръжка на кораби. В същото време политическото отдалечаване между САЩ и ЕС достигна уникални за западния алианс мащаби. Америка прехвърли политическите отговорности за конфликтните въпроси в региона на европейците и практически се концентрира изцяло върху своите азиатски и латиноамерикански приоритети. След като ЕС наложи блокиране на преговорния процес за присъединяване на Турция, страната се обърна изцяло към двустранни военни отношения с отделни държави от региона – преди всичко с Босна и Албания – както и със САЩ и Русия. Отношенията със САЩ са отново стратегически, като Турция поддържа военните интереси на контрол от страна на САЩ в Персийския залив. Построеният нов газопровод от иракските полета в района на Киркук до турското пристанище Джейхан се превърна в основен енергиен проект на десетилетието. Военните отношения на Турция с Русия се развиват в подкрепа на новите амбиции на полуислямизирана Турция и авторитарната и ревизионистична Русия. Постигнато е неофициално споразумение, което урежда морските отношения между двете страни – Черно море остава затворено за НАТО, а достъпът на новия руски флот до Средиземно море е гарантиран. Консолидираното поведение на ЕС постепенно беше подменено със системно прокарвани национални интереси в региона на някои от големите европейски държави. Минималното финансиране на програмите за развитие практически е концентрирано върху оцеляването на най-бедните социални слоеве. След провал на мисията по стабилизиране и възстановяване на Афганистан и пренасочването на интересите на САЩ НАТО се превърна във форум за политически дискусии. С провала на присъединяването на Хърватска, Македония и Албания въпросът за по-нататъшното разширяване на Алианса не е на дневен ред. Това доведе до де факто блокиране на регионалното военно сътрудничество и на програмите, изпълнявани по линия на Партньорство за мир в държавите от региона. Военното планиране реално е ограничено върху операции в рамките на чл. 5 от Вашингтонския договор. В този контекст Алиансът поддържа контрола над обстановката в Западните Балкани на общо равнище – главно чрез въздушно и космическо разузнаване, ограничени контингенти в Косово и Босна и чрез сили за незабавно реагиране в резерв. Процесът на трансформация на въоръжените сили е изоставен поради трайното съкращаване на разходите за отбрана и пренасянето на фокуса върху полицейските, разузнавателните и контраразузнавателните сили за борба с тероризма и международната организирана престъпност. Политическото и икономическото състояние на България след присъединяването към ЕС се развиват като негативна или близка до нулата тенденция. Първоначалното икономическо съживяване в периода 2008–2011 г. благодарение на структурните фондове на ЕС се изчерпа, без да бъде превърнато в стратегически процес.

Популизмът и корумпираността на политиците доведоха до криза в общественото доверие към политическата система. Електоралната демокрация постепенно се превърна във фарс и позволи на съюза от криминализирани бизнесмени и корумпирани политици да се самовъзпроизвежда на национално и местно равнище. Увеличените антипартийни сентименти сред населението изведоха на политическата сцена националисти и популисти без политически идеи, цели и отговорности. Темповете на икономически растеж бързо спаднаха след 2012 г. главно поради безогледното изразходване на държавния валутен резерв за социални програми и нерентабилни държавни инвестиции.

В страната има трайни ксенофобски настроения, включително към ромското население и по отношение на граждани на европейски страни, закупили имоти в България. Във външнополитическо отношение страната следва безинициативно курса на ЕС и се ориентира към двустранни отношения със страни като Русия и Украйна с оглед доставяне на стратегически суровини.

В тази обстановка интересите на сигурност на България са маргинализирани и сведени до тяхната икономическа проекция. Като стратегически подход страната практически е ориентирана да посреща заплахите на „държавната граница“.

Участието в международните усилия за редуциране на риска от международен тероризъм и разпространение на ракетно-ядрено оръжие е неглижирано. Вместо това се води политика на двустранни отношения, главно със съседните държави, в която съществуват елементи на общ подход към проблемите, но отсъстват системност и последователност. Участието във формирането на общата външна политика и политиките за сигурност и отбрана на ЕС е формално – България не успява да привлече вниманието на съюзниците върху проблемите на региона. Вследствие на общото ограничаване на ролята на НАТО потенциалът на Алианса за укрепване на доверието и сигурността в региона се използва минимално. България няма заявени политически амбиции за водеща роля по военни въпроси на сигурността в региона или в рамките на мисиите на НАТО и ЕС. Военнотехническото сътрудничество с Русия и Украйна е активно, но не води до повишаване на оперативната съвместимост.

**Индикатори на сценария**

Политически:

• Косово обявява едностранно независимост.

• През 2008 г. НАТО не отправя покана към нови кандидати за членство.

• Европейският съюз взема решение да съкращаване на средствата по Инструмента за предприсъединителна подкрепа за Западните Балкани, с което индикира, че не предвижда присъединяване на държави от региона преди 2020 г.

• Сърбия демонстративно се отказва от участие в ПзМ.

Икономически:

• Русия е обявена за най-големия инвеститор в повече от държавите от региона.

• Военните разходи на Сърбия започват да доминират държавния бюджет.

Сигурност:

• Русия и Сърбия сключват договор за военно сътрудничество.

• Разкрита и публично разследвана е мрежа от терористи, използващи бази за подготовка и снабдяване в страни от Западните Балкани.

• СИИБРИГ прекратява или де факто замразява функционирането си.

Източници на конфликтност

• Едностранно обявяване на независимост от Косово, което предизвиква остра реакция от страна на Сърбия, включително приготовления за възстановяване на суверенитета върху държавната територия.

• Приток на ислямски джихадисти и международни терористи към Косово, с което джихадистката заплаха са разпростира към мюсюлманските общности в региона и Западна Европа.

• Повишаване на социалното напрежение между етносите в Македония, което принуждава съседни държави да вземат отношение и мерки за сигурност.

• Предислоциране на военни сили на НАТО към региона, което имайки за цел предотвратяване на по-нататъшна ескалация на кризата, предизвиква мобилизация на хора и ресурси от сили в и извън региона.

• Изпращане на руски сили или средства в поддръжка на отбраната на Сърбия, което е легитимно действие, но повдига равнището на противопоставяне до отношенията САЩ–Русия.

• Тотална икономическа криза и масова емиграция от региона към Западна Европа, с което окончателно се убива перспективата за Балканите като „нормален“ европейски регион.

• Повишаване на напрежението в Молдова, Грузия и Чечня, с което „доминото“ започва да пада.

**Случайни възможности**

В перспективата на 2025 г. изненадващи събития със системен ефект в рамките на този сценарий могат да бъдат:

• Създаване на нова федеративна държава между Сърбия и Черна гора, което ще провокира съвършено нов процес на преосмисляне на отношенията и перспективите между държавите в региона.

• Обявяване на постоянен неутралитет от Хърватска, вследствие на което се създава прецедент за подражание от Босна и Херцеговина и Сърбия.

• Серия от терористични актове в Западна Европа, която коренно променя обществените настроения и политическите нагласи в страните от ЕС по отношение на разширяването и сигурността на границите.